

Referat, møde i Momskontaktudvalget den 27. februar 2024, kl. 10.00-12.00

1. Velkomst

Jesper Wang-Holm bød velkommen.

Link til [medlemsliste](#)

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

3. Kort opfølgning fra sidst

Intet at bemærke.

4. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) henviste til den fremsendte oversigt over styresignaler, der siden sidste møde den 28. september 2024, enten er offentliggjorte, i høring eller under udarbejdelse.

Desuden gennemgik Aksel Sørensen (Skattestyrelsen) og Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) kort følgende fire styresignaler, som er under udarbejdelse, men endnu ikke sendt i høring:

- Genoptagelsesstyresignal om beregning af overskudsvarme i 2022 og 2023
- Genoptagelsesstyresignal om delvis fritagelse for tinglysningsafgift ved tilførsel af aktiver
- Styresignal om mineralolieafgiftsloven (ophør af afgiftssuspension og udlevering af mineralolieprodukter
- Styresignal om bortfald af momsfristagelse ved forsinkede listeindberetninger.

4.a Styresignal om ”Præcisering af praksis for chokolade- og kakaovertrukne varer SKM2024.77.SKTST

Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) forklarede indledningsvist, at Skattestyrelsen benytter sig af forskellige måder til at give høringsparter kendskab til i hvilket omfang høringsbemærkninger er blevet imødekommet i

det i offentliggjorte styresignal. Det kan ske via tekstændringer i forhold til udkastet til styresignal, direkte kontakt til høringsparten eller – som her – gennemgang på et Skatte- eller Momskontaktudvalgsmøde.

På den baggrund gennemgik Karina Engel (Skattestyrelsen) styresignalet om ”Præcisering af praksis for chokolade- og kakaovertrukne varer” som er offentliggjort med SKM-nummer [SKM2024.77.SKTST](#)

Det afgiftspligtige vareområde efter chokoladeafgiftsloven er meget bredt og det er i lovens § 1 bl.a. beskrevet som omfattende ”chokolade og chokoladevarer, kakaomasse, kakaopulver, kakaosmør og kakaopræparater af enhver art.”

For de produkter som omfattes af denne definition betales der afgift af hele varens vægt og afgiftssatsen udgør 25 kr. pr kg. Pligten til at afregne afgiften påhviler som udgangspunkt fremstillingsvirksomheden eller importøren.

For visse importerede varer der ikke i sig selv er afgiftspligtige, men som indeholder afgiftspligtige bestanddele, betales der den såkaldte dækningsafgift efter lovens § 22. Fx småkager med chokolade hvor der betales dækningsafgift af chokoladen.

Skattestyrelsen sendte den 1. maj 2023 udkast til styresignal om ”Præcisering af praksis for chokolade - og kakaovertrukne varer” i høring.

Hensigten med styresignalet er at sikre, at der for produkter, som er helt overtrukket med chokolade eller kakaovarer foretages en konkret vurdering af, hvorvidt chokoladen eller kakaoen er karaktergivende for produktet, og det dermed er omfattet af afgiftsplikten i sin helhed efter § 1.

Der er modtaget en række høringssvar som er inddraget i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelse af den endelige version af styresignalet. Høringssvarene har ikke givet anledning til at ændre udkastet.

I stedet for en separat tilbagemelding på hver enkelt høringssvar gives der en samlet tilbagemelding i kontaktudvalget.

Af Den juridiske vejledning fremgår det, at ”Produkter, som er helt overtrukket med chokolade, betragtes som en chokoladevare”. Skattestyrelsen har fundet, at dette er uklart i forhold til den praksis om bl.a., er beskrevet af Østre Landsret i SKM2015.654.ØLR.

Østre Landsret har i den pågældende dom, som også er beskrevet i Den juridiske vejledning formuleret specifikke kriterier til forståelsen af

bestemmelsen om afgift af chokoladevarer, hvorefter der ved vurdering af afgiftspligt skal lægges vægt på bl.a.

- den relative mængde af chokolade i varen,
- hvor fremtrædende chokoladesmag er, og om
- varen visuelt fremtræder som værende af chokolade.

Der er i Skattestyrelsen set produkter hvor det er blevet tydeligt, at den tekst der er i Den juridiske vejledning er uklar.

Det har bl.a. været i forbindelse med varer overtrukket med kakaoglasur, hvor det efter anvendelsen af kriterierne fra Østre Landsretsdommen er fundet, at overtrukket ikke har været karaktergivende for produktet. Det på trods af at det visuelt fremstår som en kakaovare. Men smagen og det relative indhold af kakao har talt imod.

Der kan derfor isoleret set ikke alene lægges vægt på om et produkt er fuldt overtrukket eller ikke. Derimod skal alle de nævnte kriterier fra Østre Landsretsdommen anvendes.

Derfor fandt Skattestyrelsen, at der var behov for at udstede et præciserende styresignal.

De modtagne høringssvar indeholder hovedsageligt generelle bekymringer vedrørende chokoladeafgiftslovens kompleksitet.

Der udtrykkes i høringssvarene et generelt ønske om forenkling af chokoladeafgiftsloven, og der efterlyses regelklarhed for produkter omfattet af chokoladeafgiftsloven. Videre påtales lovens kompleksitet som grundlag for forvirring og ugenomsigtighed omkring afgiftsgrundlaget for særligt nye produkter.

Styresignalet kan ikke danne grundlag for en ændring af chokoladeafgiftsloven og de u hensigtsmæssigheder der i høringssvarene anføres forbundet med loven. Ændring af loven henhører under Skatteministeriets departementet.

Der beskrives i flere høringssvar en bekymring for det subjektive element i form af smag der indgår i vurderingen af afgiftspligt for overtrukne produkter, men i øvrigt også for alle andre produkter der skal vurderes i henhold til chokoladeafgiftslovens § 1.

I forhold til smag bemærkes, at smag indgår i en samlet vurdering sammen med de objektive kriterier om det relative indhold af chokolade

og/eller kakao samt visuel fremtræden. Derfor vil smag ikke i sig selv være afgørende, men vil kunne tale for eller imod afgiftspligten efter en samlet vurdering af samtlige kriterier.

Produkter med et meget ringe indhold af chokolade og/eller kakao vil derfor som udgangspunkt aldrig vil blive anset som en chokolade- eller kakaovare, da det i medfør af det lave indhold smagsmæssigt eller visuelt ikke vil fremstå som en chokolade- eller kakaovare.

Desuden bemærkes at chokoladeafgiftslovens § 1 har et objektivi udgangspunkt, som hjælper ved vurderingen af afgiftspligt. En vare uden kakao vil fx aldrig blive vurderet som en kakaovare.

Det er i enkelte høringssvar anført, at SKM2015.654.ØLR ikke kan stå alene, og at afgørelsen ikke kan anvendes så bredt. Hertil bemærkes, at dommen er udtryk for gældende ret og myndighederne er i deres administration af afgiften forpligtet til at følge denne.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer i forhold til udkastet og det endelige styresignal.

4.b Styresignal om byggegrunde og bygningsbegrebet SKM2023.637.SKSTST

Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) gennemgik styresignal om byggegrunde og bygningsbegrebet, der blev offentliggjort i december 2023. Styresignalet er foranlediget af afgørelser fra Landsskatteretten, forespørgsler til Skattestyrelsen og dommen i sag C-299/20 fra EU-Domstolen.

Styresignalet indeholder præciseringer og praksisændringer i forhold til kriterierne for, hvad der udgør en ”bygning” med tilhørende jord henholdsvis levering af en ”byggegrund” i momsmæssig henseende.

Hovedpunkterne i styresignalet er følgende:

Præcisering af begrebet ”fuldt” funktionsdygtig bygning

I forlængelse af EU-Domstolens dom i sag C-71/18, KPC Herning, offentliggjorde Skattestyrelsen et styresignal (SKM2020.238.SKAT). Det fremgik at dette styresignal, at det var en forudsætning for momsfrigtagelse ved salg af en grund med en bygning, bestemt til nedrivning, at bygningen var ”fuldt funktionsdygtig”.

Det fremgår af Landsskatterettens afgørelser i SKM2022.113.LSR og SKM2022.118.LSR, at Landsskatteretten ikke er enig i, at der kan stilles krav om, at en bygning skal være fuldt funktionsdygtig, som defineret i

SKM2020.238.SKAT. Skattestyrelsen har derfor præciseret, at det udslagsgivende kriterium er, om den faste ejendom fremtræder som en 'gammel' bygning med tilhørende jord, og at bygningen er funktionsdygtig i den forstand, at den fortsat er reelt anvendelig.

En række høringsparter er ikke enige i, at der kan stilles krav om, at bygningen skal være reelt anvendelig. Hertil bemærkes, at det er Skattestyrelsens opfattelse, at der kan stilles krav om, at der på grunden er en konstruktion, der har karakter af en "bygning", hvilket efter Skattestyrelsens opfattelse betyder, at "bygningen" skal være anvendelig til bygningsformål. Det understøttes blandt andet af KPC-dommen hvor EU-Domstolen anførte, at pakhuset på leveringstidspunktet stadig kunne anvendes, og at der skulle ses på, hvor langt et nedrivningsarbejde er på leveringstidspunktet og den faste ejendoms anvendelse på samme tidspunkt.

Desuden er det Skattestyrelsens opfattelse, at Landsskatterettens udtalelse ikke kan tages til indtægt for, at en hvilken som helst bygningsdel, der er fastgjort til eller i jorden, skal anses som en "bygning" i direktivets forstand. Det har EU-Domstolen også fastslået i sag C-299/20, Icade Promotion om byggemodningsforanstaltninger.

Særligt om levering af grunde med støbt fundament

Landsskatteretten har i to sager lagt til grund, at et støbt fundament må anses for en "bygning". Begge disse afgørelser er indbragt for domstolene af Skatteministeriet. I den forbindelse har Vestre Landsret truffet afgørelse om at forelægge spørgsmålet præjudicielt for EU-Domstolen.

Skattestyrelsen har fundet det hensigtsmæssigt at præcisere, at det er Skattestyrelsens opfattelse, at et fundament ikke udgør en bygning i momsmæssig forstand.

Særligt om byggemodningsarbejder

EU-Domstolen har i sag C-299/20, Icade Promotion, fastslået, at byggemodningsarbejder ikke kan anses for en "bygning" i momsmæssig henseende, selv om disse arbejder udgør grundfaste konstruktioner.

Skattestyrelsen har på baggrund af dommen præciseret, at ved afgrænsningen af, om en grundfast konstruktion skal anses for en byggemodningsforanstaltning eller en "bygning" i momsmæssig forstand, må der lægges afgørende vægt på, om den grundfaste konstruktion efter sin art alene er en foranstaltning, der udelukkende har til formål at muliggøre opførelse af bygninger på grunden.

I høringen er det blevet rejst, om Skattestyrelsen herved reelt søger at fastlægge et nyt bygningsbegreb. Som det fremgår af sag C-299/20, Icade

Promotion, kan byggemodningsforanstaltninger ikke anses som bygninger. Der er således ikke tale om, at Skattestyrelsen fastlægger et nyt bygningsbegreb, men en præcisering med henvisning til EU-Domstolens afgørelse.

I høringen er det blevet efterspurgt en uddybning af, hvornår en aktivitet eller noget arbejde går fra at være byggemodning til et bygningsværk. Hertil bemærkes, at det vil være en konkret vurdering af, om der er en bygning på grunden på leveringstidspunktet. Der er medtaget enkelte eksempler i styresignalet. I det endelige styresignal er der tilføjet en bemærkning om, at en asfalteret parkeringsplads, kan være en bygning, jf. SKM2023.291.LSR. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at oplyste yderligere eksempler.

I høringen er det blevet fremhævet, at sag C-299/20, Icade Promotion, ikke kan tages til indtægt for, at etablering af veje alene er en byggemodningsforanstaltning. Skattestyrelsen er enig i dette synspunkt. Teksten om veje i styresignalet vedrører alene veje, der etableres som led i byggemodning.

Ændring af praksis om betydningen af en vedtaget lokalplan

Den hidtidige praksis, hvorefter der lægges vægt på, om den fremtidige anvendelse af en 'gammel' bygning, som er på grunden på leveringstidspunktet, opfylder det formål, som fremgår af en lokalplan for det pågældende areal, må anses for underkendt ved SKM2022.118.LSR.

Praksisændringen betyder, at det afgørende for den momsmæssige behandling af leveringen af en fast ejendom er, om der på den faste ejendom på leveringstidspunktet er en bygning, der kan anvendes til det formål, som bygningen er bestemt til, eller eventuelt et andet (bygnings-)formål, og ikke om anvendelsen af bygningen opfylder det formål, som grunden måtte være udlagt til ifølge en lokalplan, eller om bygningen kan anses for en bygning i "traditionel" forstand (en bolig eller en erhvervsbygning).

Ændring af praksis om betydningen af indtræden i en forsikringssum for en nedbrændt bygning

Det følger af dommen i sag C-71/18, KPC Herning, at det er afgørende for, om en given transaktion må anses for en momspligtig levering af en 'byggegrund' eller en momsfrataget levering af en 'gammel' bygning med tilhørende jord, er, om grunden objektivt set kan anses for bebygget på leveringstidspunktet. Der kan ifølge dommen ikke lægges vægt på parternes hensigt om, at bygningen skal nedrives for at gøre plads til en ny bygning. Det kan derfor efter Skattestyrelsens opfattelse heller ikke tillægges betydning for vurderingen, at køberen indtræder i en forsikringssum for

en nedbrændt bygning, uanset købers hensigt om at anvende forsikringssummen til at genopføre bygningen.

Den hidtidige praksis om, at køber kan lade en nyopført bygning succedere i den oprindelige bygnings status, hvis køber indtræder i retten til en forsikringssum for en nedbrændt ejendom, kan derfor ikke opretholdes.

I høringen er det blevet bemærket, at når det fremover ikke er muligt at tillægge det betydning, at køber indtræder i en forsikringssum, så falder vurderingen tilbage på, om bygningen er anvendelig, hvilket sjældent er tilfældet. Skattestyrelsen kan bekræfte denne opfattelse.

Derudover er der spurgt til, hvorfor praksisændringen sker nu, når der allerede er udsendt styresignal vedrørende KPC-dommen. Hertil bemærkes, at ved udarbejdelsen af det tidligere styresignal har Skattestyrelsen ikke været opmærksom på, at KPC-dommen også havde betydning for praksis om indtræden i forsikringssummer.

Andre bemærkninger

Der har været et ønske om, at der indarbejdes generelle bemærkninger om kvalifikationen af et areal som en ”byggegrund” i lyset af eksisterende matrikulære forhold samt plangrundlag. Der henvises til SKM2022.349.SR, SKM2022.556.SR om sammenlægning af matrikler og SKM2022.519.LSR om ”udlagt til formål der muliggør bebyggelse.

Hertil bemærkes, at afgørelserne SKM2022.349.SR og SKM2022.556.SR drejede sig primært om, hvorvidt sammenlægning af matrikelnumre umiddelbart forud for et salg var udtryk for misbrug. Det beror i alle tilfælde på en konkret vurdering. Afgørelserne er refereret i Den juridiske vejledning. Styresignalet vedrører primært afgrænsningen mellem byggegrunde og ’gamle’ bygninger, derfor er forslaget ikke taget med.

I SKM2022.519.LSR udtalte Landsskatteretten blandt andet, at ejendommen allerede var udlagt til formål, som muliggør opførelse af bygninger. Denne udtalelse er i overensstemmelse med gældende praksis, og afgørelsen er indarbejdet i Den juridiske vejledning. Der ses derfor ikke at være behov for at medtage bemærkninger herom i styresignalet.

4.b.a Spørgsmål fra af Landbrug & Fødevarer:

Pkt. 10 Genoptagelse

Vil Skattestyrelsen kigge ind i pkt. 10 ekstraordinær genoptagelse i styresignalet under inddragelse af SKM2019.189.SKTST, hvor der fremgår, at det bindende svar, der er påklaget, er en forvaltningsafgørelse, der har virkning fra starten af den afgiftsperiode, hvori spørger modtager svaret. Her blev

genoptagelsesperioden fra 1. juli 2010. Vi mener derfor, at Skattestyrelsens genoptagelsesfrist er for kort i SKM2023.637.SKTST

Svar:

Tine Lysgaard Thygesen (Skattestyrelsen) svarede, at der i henhold til skatteforvaltningslovens § 32, stk. 1, nr. 1, ved underkendelse af praksis, kan ske ekstraordinær genoptagelse til gunst for den afgiftspligtige fra og med den afgiftsperiode, der er helt eller delvis sammenfaldende med den afgiftsperiode, der var til prøvelse i den første sag, der resulterede i underkendelse af praksis, eller den afgiftsperiode, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet, 3 år forud for underkendelsen af praksis.

I styresignalet, SKM2023.637.SKTST, er følgende meldt ud om den tidsmæssige udstrækning af genoptagelsen:

”Praksis om betydningen af en lokalplan, beskrevet i afsnit 7, må anses for underkendt ved Landsskatterettens afgørelse af 28. januar 2022. Landsskatterettens afgørelse vedrører et bindende svar, som er afgivet den 19. december 2017. Det bindende svar vedrører et påtænkt salg af en fast ejendom.

Genoptagelse vil kunne ske fra og med den afgiftsperiode, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet, 3 år forud for tidspunktet for underkendelse af praksis, dvs. fra og med den afgiftsperiode, der var påbegyndt, men endnu ikke udløbet den 28. januar 2019.”

I det historiske styresignal SKM2019.189.SKTST, er det meldt ud, at genoptagelse vil kunne ske fra og med den afgiftsperiode, der er helt eller delvis sammenfaldende med den afgiftsperiode, hvori det bindende svar blev modtaget.

Den tidsmæssige udstrækning af genoptagelsen, som er meldt ud i SKM2023.637.SKTST, er efter Skattestyrelsens opfattelse i overensstemmelse med ordlyden i bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 32, stk. 1, nr. 1, om ekstraordinær genoptagelse ved underkendt praksis.

Birgith Jeppesen (Landbrug & Fødevarer) henviste herefter til et styresignal og en afgørelse fra Landsskatteretten, som Landbrug & Fødevarer mener er i strid med genoptagelsesadgangen i SKM2023.637.SKTST.

Birgith Jeppesen har eftersendt to henvisninger til henholdsvis SKM2019.189.SKTST, der hviler på en praksisændring

vedrørende brugtmoms og til en afgørelse fra Skatteankestyrelsens afgørelsesdatabase med j.nr. 17-0987111.

Skattestyrelsen har forholdt sig til SKM2019.189.SKTST på mødet.

Skattestyrelsen har endvidere gennemgået den fremsendte afgørelse fra Skatteankestyrelsens afgørelsesdatabase. Afgørelsen vedrører klage over daværende SKAT's afslag på genoptagelse længere tilbage i tid, end SKM2019.189.SKTST tillod. Landsskatte retten stadfæster SKAT's afgørelse.

Afgørelsen giver efter Skattestyrelsens vurdering derfor ikke anledning til ændring af styresignalet.

4.b.b Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer

2. Byggemodningsarbejder/fundamenter

Hvorfor medtager Skattestyrelsen i styresignalet ikke domme fra Landsskatteretten, som kommer til en anden konklusion end styresignalet?

Skattestyrelsen melder en praksis ud, hvor fundamenter, etablering af stikledninger og andre byggemodninger ikke er at betragte som en bygning, men er anlæg beregnet til opførelse af bygninger. Dermed anser Skattestyrelsen ikke disse anlæg for at være grundfaste konstruktioner, der kan betegnes som bygninger/bygningsværker. Der er afsagt flere kendelser fra Landsskatteretten, hvor man har godkendt moms frit salg af fast ejendom med den begrundelse, at der er grundfaste konstruktioner på ejendommen, og dermed ikke bliver betragtet som et momspålig salg af byggegrund/ e. Se fx SKM2023.291.LSR.

I SKM2023.210.SR bekræfter Skatterådet, at kloakanlægget er fast ejendom. Som L&F forstår det, så er det stadig Skattestyrelsens opfattelse, at en kloakanlæg ikke er en grundfast konstruktion og dermed ikke kan omfattes af begrebet bygning i momslovens forstand. Skattestyrelsen bedes kommentere herpå, og hvorfor Skattestyrelsen fastholder en praksis, hvor en højere rangerende myndighed har truffet flere afgørelser, der går Skattestyrelsens praksis imod.

Svar:

Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) gjorde opmærksom på, at det er en konkret vurdering, om en konstruktion kan anses for en bygning eller en byggemodningsforanstaltning. Det fremgår af styresignalet, at der lægges afgørende vægt på, om foranstaltningen har til formål at muliggøre opførelse af bygninger på grunden. Se styresignalets afsnit 6.2.

SKM2023.291.LSR og SKM2023.210.SR, er eksempler, hvor en grundfast konstruktion blev anset for en bygning. SKM2023.291.LSR er medtaget i styresignalets afsnit 6.2.

Retningslinjerne i styresignalet om byggemodningsforanstaltninger er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis i sag C-299/20, Icade Promotion.

4.b.c Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:

3. Forsikringssum

Efter L&F's forståelse betyder praksisændringen, at hvis der er tale om en nedbrændt bygning på en grund, og der ikke er andre bygninger på grunden, så vil der fremover altid være tale om salg af byggegrund, da der ikke er en bebygget ejendom på leveringstidspunktet. Kan Skattestyrelsen bekræfte dette?

Svar:

Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) bekræftede dette, men gjorde opmærksom på, at de øvrige betingelser i momsbekendtgørelsens § 56 skal være opfyldt.

4.b.d Spørgsmål fra landbrug & Fødevarer:

Såfremt en ejendom er nedbrændt, og bygningerne ikke er anvendelige til et formål, men der reelt ligger et fundament/er fra de gamle bygninger tilbage, er det L&F's opfattelse, at grunden burde kunne sælges med fundament/kloakering og stikledninger uden moms som salg af en gammel bygning (her forudsat, at den nedbrændte bygning var over 5 år). Dette under henvisning til blandt andet Landskatterettens afgørelser og praksis. Kan Skattestyrelsen bekræfte dette?

Svar:

Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) oplyste, at det ikke er Skattestyrelsens opfattelse, at et fundament er en bygning, jf. styresignalets punkt 5, ligesom byggemodningsforanstaltninger heller ikke er en bygning, jf. styresignalets afsnit 6.

Kristian Koktvedgaard (Dansk Industri) fandt det problematisk, at et kompliceret område nu blev endnu mere kompliceret.

Hertil svarede Marie Louise Jacobs, at Skattestyrelsen er forpligtet til løbende at indarbejde EU-Domstolens domme i den nationale fortolkning.

Birgith Jeppesen (Landbrug & Fødevarer) spurgte ind til hvordan aftagerne skulle forholde sig, hvis de vil sikre sig ret til tilbagebetaling, hvis EU-Domstolen til sin tid kommer frem til et andet

resultat end Skattestyrelsen. Birgith Jeppesen henviste i den forbindelse til, at det jo er styrelsens opfattelse, at aftagernes krav forældes efter 3 år.

Astrid Rugaard (Finans Danmark) fremhævede, at Skattestyrelsen jo heller ikke vil tilbagebetale til leverandøren grundet overvæltning.

Lis Jepsen (Skattestyrelsen) svarede, at parterne kan skrive et momsforbehold ind i deres aftaler. Sådan at overvæltningen ikke bliver endelig, og leverandøren i givet tilfælde kan få tilbagebetaling, som videregives til aftageren.

Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) tilkendegav, at Skattestyrelsen i referatet vil indsætte en henvisning til det relevante afsnit i styresignalet om underkendt praksis (SKM2015.733.SKAT, pkt. 3.1.1.4).

4.b.e Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:

4. Funktionsdygtig bygning/ Grundfast konstruktion – krav om anvendelighed

Der stilles i styresignalet krav om en reel anvendelighed for, at en bygning/ejendom kan anses for funktionsdygtig.

Efter Journalnr. 22-0050216 og Journalnr. 22-0028546 stiller Landskatteretten ikke dette krav om anvendelighed, men træffer afgørelse ud fra, om der objektivt set er en grundfast konstruktion på leveringstidspunktet på grunden. Hvorfor kommenterer styresignalet ikke disse afgørelser, som egentligt går imod kravet om anvendelighed?

Svar:

Marie Louise (Skattestyrelsen) gjorde opmærksom på, at der på begge ejendomme var bygninger, som ikke var reelt uanvendelige. De nævnte afgørelser er efter Skattestyrelsens opfattelse ikke i strid med den fortolkning, som fremgår af styresignalet.

5. Væsentlige sager

5.a Orientering vedr. sagsbehandlingen i ATP-komplekset

Johnny Schaadt Hansen (Skattestyrelsen) indledte med en kort introduktion til sagskomplekssets indhold.

Forvaltning af investeringsforeninger er momsfristaget. De overordnede problemstillinger i komplekset vedrører derfor, hvornår et

pensionsinstitut kan udgøre en investeringsforening, og hvilke ydelser, der udgør forvaltning. Dertil kommer spørgsmålet om, hvem der kan få tilbagebetalt moms og hvilken tidsperiode, der skal ske tilbagebetaling for.

Baggrunden for tilbagebetalingskomplekset er, at dansk praksis, hvorefter pensionsinstitutter ikke kunne udgøre investeringsforeninger, blev underkendt af EU-Domstolen i sag C-464/12, ATP PensionService. I dommen blev det ikke nærmere specificeret, hvilke kriterier et pensionsinstitut skulle opfylde for at være en investeringsforening. Der er sidenhen faldet en række yderligere domme fra EU-Domstolen, som har betydning for praksis, ligesom EU's Momskomiteé har vedtaget guidelines, der også er implementeret i praksis.

Der er i alt modtaget 983 sager og der er sidenhen identificeret syv yderligere investeringsforeningssager i januar 2024. Af de 983 sager er i alt 443 sager afsluttede.

Der er i alt modtaget 56 aftagersager og i 26 har Skattestyrelsen anmodet virksomhederne om yderligere materiale.

Johnny Schaadt Hansen oplyste afsluttende, at der løbende er tilført ekstra ressourcer til opgaven, så der pr. 1. februar 2024 er ca. 30 årsværk afsat hertil. Det svarer til, at antal årsværk tilknyttet opgaven er fordoblet siden den 28. juni 2023. De senest tilførte 12 årsværk vil i første omgang skulle behandle leverandør-, transport- og fuldmagtssager i tiden før 2015.

Kristian Koktvedgaard (Dansk Industri) bemærkede, at der i de sager hvor Skattestyrelsen anmoder om yderligere materiale, gives kort tid til fremsendelse, hvilket ikke er rimeligt, da der ofte er tale om meget materiale der er gammelt og kan være svært at finde frem.

Johnny Schaadt Hansen svarede, at Skattestyrelsen er klar over, at det er et omfattende arbejde, at fremskaffe det ekstra materiale. Derfor er der også givet lange fristudsættelser.

6. EU-køb på momsangivelsen

Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:

Når der angives EU køb på momsangivelsens rubrik A kan man se, hvis der ikke er overensstemmelse mellem det beløb, som den danske virksomhed og den udenlandske virksomhed har indberettet. Men man kan ikke se, om der er tale om et eller flere køb og hvilke køb fra en given virksomhed det er, der medfører en difference. Er det muligt at ændre i Skattestyrelsens it-systemer, så den danske virksomhed kan se, hvem den

udenlandske indberetter er (fx med VAT-nummer) og hvilke beløb, der er oplyst som salg?

Svar:

Lars Emil Bender-Jacobsen (Skattestyrelsen) oplyste, at Skatteforvaltningen benytter de samlede beløb fra hvert EU-land til danske virksomheders momsangivelse som grundlag for visning af den omtalte difference.

Skattestyrelsen kan rekvirere de detaljerede oplysninger, enten på opfordring fra virksomheden eller i forbindelse med kontrol, men disse oplysninger er også begrænset til sumbeløb, pr virksomhed, pr periode. Der kan altså hentes oplysninger om hvilke udenlandske virksomheder, der har angivet salg til en bestemt dansk virksomhed, samt hvilken periode og samlet beløb.

Da styrelsen lavede differencekontrollen i 2023, blev alle tilgængelige oplysninger på pågældende tidspunkt udstillet. Dog er købsdata fra udlandet behæftet med større usikkerhed, hvilket kan resultere i ukorrekte oplysninger om navn og adresse. Derfor er virksomhedernes navne og adresser ikke vist.

Der arbejdes på en løsning, der gør det muligt at få mere detaljerede købsoplysninger indhentet løbende, så danske virksomheder hurtigere kan få svar på deres spørgsmål. Hvis det er muligt, vil styrelsen gerne udstille mere end der bliver i dag, da formålet med udstillingen af en eventuel difference i brugergrænsefladen, skal hjælpe med bedre indsigt i EU-køb og for korrekt angivelse. Når det bliver muligt at forbedre den digitale løsning, vil styrelsen prioritere at vise afsenderlandet af de pågældende oplysninger, som styrelsen har modtaget.

Skatteforvaltningen har ingen tidshorisont for, hvornår der kan udstilles mere end der bliver i dag.

Kristian Koktvedgaard (Dansk Industri) stillede sig uforstående over for andre medlemslandes adgang til at levere utilstrækkelige oplysninger og spurgte ind til direktivets krav. Hertil gjorde Kristian Koktvedgaard opmærksom på, at situationen formentlig ikke vil ændre sig ved implementeringen af ViDA.

Søren Jensen (Skattestyrelsen) oplyste, at det nuværende direktiv udelukkende kræver, at medlemslandene leverer oplysninger på aggregeret niveau.

7. C-42/14 (Wojskowa Agencja Mieszkaniowa w Warszawie)

Spørgsmål fra FSR:

FSR – danske revisorer ønsker, at Skattestyrelsen forholder sig til C-42/14 (*Wojskowa Agencja Mieszkaniowa w Warszawie*). Sagen er omtalt i JV D.A.4.1.6.3 (under Yderligere Kommentarer). Afgørelsen har potentielt konsekvenser for dansk praksis i forhold til ydelser, der leveres i nær tilknytning til momsfrigitagne lejemål, og det fremgår af JV, at Skattestyrelsens overvejelser omkring dommen ikke er afsluttet. Henset til, at dommen kom for 8 år siden, tillader vi os at spørge til status i og evt. stillingtagen i sagen? (særligt fsva. betydning for praksis og momslovens § 13, stk. 1, nr. 8).

Svar:

Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) svarede samlet på punkt 7 og 8, at Skattestyrelsen fortsat afventer Skatteministeriets stillingtagen til dommene og deres eventuelle konsekvenser for dansk praksis. Der er desværre ingen konkret tidshorizont.

8. SKM2016.1.SKAT ctr. Gmina Wroclaw

Spørgsmål fra DI:

Ønsket er blot at høre en status på sagen, som i hvert fald ved mødet i Momskontaktudvalget 5. oktober 2022 fortsat var under overvejelse i Skatteministeriets departement (se venligst referatet af dagsordenens punkt 6 for nævnte møde) Referat er vedlagt.

Svar:

Se ovenfor under svar til punkt 7.

9. SKM2023.515.SKTST – Renovationsydelse

Marie Louise Jacobs (Skattestyrelsen) oplyste, at der er modtaget en række spørgsmål fra rådgivere mv. i relation til Styresignal - Momslovens § 3, stk. 2, nr. 2 og 3 - kommunale renovationsydelse – Genoptagelse (SKM2023.515.SKTST).

Skattestyrelsen er i gang med at gennemgå og besvare spørgsmålene og vil løbende i forbindelse med møder i Momskontaktudvalgt oplyse om relevante spørgsmål og svar.

Indtil videre har Skattestyrelsen behandlet følgende spørgsmål:

- a) Praksisændringens virkningstidspunkt - (tidligst muligt, se besvarelse)
- b) Investering af affaldsbeholdere i relation til begrebet investeringsgode - (ja, se besvarelse)
- c) Genoptagelse tilbage til 2012 for § 60-selskaber - (ja, se besvarelse)

- d) Udformning af erklæringen - (ikke besvaret)
- e) Yderlig oplysning

Ad a) Praksisændringens virkningstidspunkt

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at afsnit 7 (Gyldighed) i styresignalet skal forstås således, at kommunerne kan indrette sig på det tidspunkt, hvor det er muligt at fastsætte/ændre gebyrerne.

Hvis det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at fastsætte/ændre gebyrerne for 2024, men først med vedtagelsen af budgettet i 2024 for 2025, skal kommunen senest undlade at opkræve moms for budgetåret 2025

Ad b) Investering af affaldsbeholdere i relation til begrebet investeringsgode

Spørgsmålet vedrører, hvorvidt kommunernes investering af affaldsbeholdere kan anses for at være et investeringsgode i momsretlig forstand. Det Skattestyrelsens umiddelbare opfattelse, at affaldsbeholdere ikke kan anses for at være et investeringsgode.

Ad c) Genoptagelse tilbage til 2012 for § 60-selskaber

Spørgsmålet vedrører, om genoptagelsesperioden er tilbage til 2012 i de tilfælde, hvor § 60-selskabers levering til ejerkommuner skal anses som omfattet af ML § 9 (§ 60-selskabet er underleverandør til kommunerne).

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at § 60-selskabet i denne situation er omfattet af genoptagelsesstyresignalet, uanset at selskabet alene optræder som underleverandør. Med henblik på imødegåelse af ugrundet berigelse skal Skattestyrelsen dog gøre opmærksom på, at Skattestyrelsen vil afkorte et evt. tilbagebetalingskrav som følge af evt. fradragsret hos afgiftspligtige aftagere. Se afsnit 6.3 i SKM2023.515.SKTST.

Ad d) Udformning af erklæringen

Spørgsmålet vedrører, hvordan erklæringen nærmere skal udfyldes. Dette er ikke endelig afklaret endnu.

Ad e) Yderlig oplysning

Skattestyrelsen gør opmærksom på, at uanset ovenstående og eventuelt uafklarede spørgsmål, så har kommunerne mulighed for at anmode om genoptagelse. Anmodningen fra kommunerne er således ikke afhængig af, at samtlige spørgsmål er afklaret hos Skattestyrelsen. Styrelsen vil i så fald afklare og behandle spørgsmålene løbende i sagsbehandlingen. Det er derfor vigtigt, at anmodninger om genoptagelse indsendes inden udløbet af fristen i styresignalet.”

Morten Pernø (Dansk Transport og Logistik) kvitterede for Skattestyrelsens håndtering af Dansk Transport og Logistiks høringsvar.

9. Eventuelt

Intet at bemærke.