

**Referat**

26. juni 2024

Ledelsessekretariat, Jura  
Peter Vogelsang**Referat – møde i Skattekontaktudvalget****Mødet blev afholdt tirsdag den 18. juni 2024 via Teams.**

**Deltagere:**

Bodil Tolstrup, Advokatsamfundet  
Thorbjørn Helmo Madsen, FDR  
Jonathan Schacht Halling Nielsen, De Danske Bilimportører  
Lene Nielsen, Dansk Industri  
Anna Boel, Landbrug & Fødevarer  
Lene Schønebeck, Finans Danmark  
Kaare Friis Petersen, HORESTA  
Maria Eun Elkjær, FSR  
Abid Khan, AutoBranchen Danmark  
Tanja Blindbæk Olsen, Dansk Skovforening  
Carl Andersen, Dansk Erhverv  
Anne Becker-Christensen, Danske Advokater  
Zohal Nayebkhil, Tekniq

Underdirektør Preben Buchholtz Hansen, Erhvervsvirksomheder I  
Specialkonsulent Hanne Pedersen, Direkte Kommunikation  
Underdirektør Jesper Wang-Holm, Skattefaglig afdeling  
Kontorchef Anne Sophie Springborg Stricker, Jura, Skatteproces og Forvaltningsret  
Funktionsleder Karina Rammekjær, Borgere – Styring og kvalitet  
Souschef Karen Wittrock, Jura, Indberetning, Kontrol og Opkrævning  
Kontorchef Jeannette Almfort, Procesudvikling – Borgerprocesser  
Chefkonsulent Finn Winther, Procesudvikling – Borgerprocesser  
Chefkonsulent Niels Fisker Madsen, Jura, Person og Udland  
Kontorchef Mads Nørgaard Fink, Processer selskabsskat  
Kontorchef Peter Vogelsang, Ledelsessekretariat Jura (referent)

## **Dagsorden:**

1. Velkomst og præsentation
2. Godkendelse af dagsorden
3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse
4. Hvornår forventes styresignal om praksisændring som følge af SKM2020.531.HR udsendt?
5. Endelig årsopgørelse med overskydende skat, spærret udbetaling
6. Skattestyrelsens brug af kunstig intelligens mv.
7. Skattestyrelsens tilgang til at give opsættende virkning/sætte en sag pause, hvor der er tvist om lovførelsen, og sagen er påklaget
8. Opfølgning vedr. kladdefunktion
9. Offentliggørelse af styresignalet vedrørende 15 pct.-reglen
10. Status på udfordringerne med oplysningsskemaet for selskaber
11. Eventuelt

### **Punkt 1:**

#### **Velkomst og præsentation v/underdirektør Jesper Wang-Holm**

Jesper Wang-Holm bød velkommen og orienterede om, at Helene Holmen er nyt medlem fra Skattestyrelsen, som kontorchef for Jura, Selskab, MAP og TP.

### **Punkt 2:**

#### **Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

### **Punkt 3:**

#### **Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse v/underdirektør Jesper Wang-Holm**

En oversigt over udsendte styresignaler blev distribueret sammen med mødedagsordenen.

Herudover orienterede Jesper Wang-Holm om et kommende styresignal, som udsendes som følge af, at Skatteministeriet har hævet en ankesag for Højesteret, hvorfor begrebet "mellem forskellige destinationer" i tonnageskattelovens § 6, ikke afgrænses til transport af passagerer eller gods mellem havne eller anlæg/strukturer på kontinentalsoklen, men

også omfatter sejlads til og mellem forud aftalte positioner på havet (GPS-positioner). Der er tale om et genoptagelsesstyresignal og styresignalet er nu i høring.

**Punkt 4:**

**Spørgsmål om, hvornår styresignal om praksisændring som følge af SKM2020.531.HR bliver udsendt v/kontorchef Anne Sophie Springborg Stricker, Jura, Skatteproces og Forvaltningsret**

Baggrund:

Spørgsmålet var indmeldt af Landbrug og Fødevarer (Anna Boel).

Skattestyrelsen udsendte i 2021 en SKM-meddelelse, [SKM2021.385.SKTST](#) på baggrund af Højesterets dom [SKM2020.531.HR](#) om ordinær genoptagelse – skatteforvaltningslovens § 26 – tab på unoterede aktier – modregning af negativ skat – personskattelovens § 8 a, stk. 5

Den 19. juni 2023 er endvidere udsendt udkast til styresignal på baggrund af Højesteretsdommen: [Ordinær genoptagelse - skatteforvaltningslovens § 26 - tab på aktier - modregning af negativ skat - kildeartsbegrænsede/ikke-kildeartsbegrænsede tab - underskud - praksisændring - udkast til styresignal - info.skat.dk](#).

Landsskatteretten har henvist til Højesteretsdommen flere gange, f.eks. vedrørende fejl i fremført underskud af virksomhed [Journalnr. 20-0053206 \(afgoerelsesdatabasen.dk\)](#).

Der er endnu ikke kommet endeligt styresignal. Dette er en udfordring i forhold til mange sager. Eksempelvis kan næves, at efter [SKM2021.702.SR](#) har flere landmænd, som havde fået gældssanering i konkurs, søgt genoptagelse af deres skatteansættelser for år under konkurs. Nogle af disse år lå udenfor den ordinære genoptagelsesfrist. For disse foreligger her 2 år senere endnu ikke afgørelser i sagerne. Sagsbehandlerne henviser til, at de mangler ovennævnte styresignal for at kunne behandle sagerne.

Kan Skattestyrelsen oplyse hvornår de forventer at arbejdet med styresignalet forventes afsluttet?

Svar:

Anne Sophie Springborg Stricker oplyste, at Højesterets dom ikke er overvældende klar og derfor giver anledning til en del overvejelser.

Af den grund er Skattestyrelsen stadig i gang med at afgrænse styresignalet. Der kan derfor på nuværende tidspunkt desværre ikke siges noget præcist om, hvornår det endelige styresignal kan forventes at blive offentliggjort, men vi arbejder på, at det bliver inden for en overskuelig tidshorisont.

**Punkt 5:**

## Endelig årsopgørelse med overskydende skat, spærret udbetaling v/funktionsleder Karina Rammekjær, Borgere – Styling og kvalitet

### Baggrund:

Punktet var indmeldt af Landbrug og Fødevarer (Anna Boel).

*Vi har modtaget en henvendelse fra en DLBR-virksomhed, der er utilfreds med Skattestyrelsens sagsbehandling. Vi tillader os at bringe problemstillingen med på Skattekontaktudvalgsmøde, i det vi også har fået andre henvendelser med lignende problemstilling. For god ordens skyld skal oplyses, at sagen også er videresendt til Skattestyrelsen ved Hanne Pedersen, hvor skatteydernes identitet også er ophøst.*

### Forløb:

*En Landmand skal have penge tilbage i skat, DLBR-virksomheden (Landmandens rådgiver) indsender 19. marts 2024 oplysninger til skattemyndighederne (selvangivelsen), vidende landmanden skal have 63.000 kr. tilbage i skat.*

*Skatten bliver ikke udbetalt. Der kommer ikke en tilkendegivelse fra myndighederne hverken til skatteyder eller til rådgiver, f.eks. i kundens skattemappe, af, hvorfor den overskydende skat ikke udbetales.*

*Landmandens rådgiver kontakter Skattestyrelsen flere gange. I anden omgang får han at vide, at der mangler oplysninger om fratrukne rentendgifter. Rådgiver sender 17 april 2024 de manglende oplysninger til Skattestyrelsen. Problemstillingen handler om, at Norwegian Bank ikke indberetter til skattemyndighederne i Danmark og et pantbrevselskab indberetter heller ikke.*

*Landmandens Rådgiver ringer og skriver et par gange til Skattestyrelsen og får at vide, at svar er indenfor 7 -10 dage. Denne besked kommer efterfølgende efter 12 dage: Sagsbehandlingstid 6-9 måneder.*

*Det er stærkt problematisk at Landmanden skal vente 6-9 mdr. på en almindelig årsopgørelse for 2023. Landmanden står og mangler likviditet. Den overskydende skat skal bruges til betaling af terminsydelse.*

*Vi vil her påpege følgende uhensigtsmæssigheder:*

- 1. Der tilgår ikke skatteyder eller skatteydernes revisor oplysninger om, at overskydende skat ikke udbetales efter de normale tidsfrister, men udbetaling er "spærret". Dette ville være ønskeligt således at skatteyder kender forholdene, herunder har mulighed for hurtigst muligt at afhjælpe problemstillingen.*
- 2. I forbindelse med kontakt til Skattestyrelsen oplyses først, at forholdet bliver bragt i orden hurtigt (7-10 dage) således at overskydende skat kan udbetales. Efterfølgende tilkendegiver Skattestyrelsen, at sagsbehandlingstiden er 6-9 måneder.*

### Svar:

Karina Rammekjær orienterede om, at en stor del af processen for årsopgørelsen er digital. Den digitale udvikling skal bidrage til, at det bliver nemmere for borgerne at angive skatteoplysninger og få beregnet den korrekte skat.

I et system beregnet til mange, vil der være enkelte, der oplever, at der ikke kan dannes en automatisk årsopgørelse på baggrund af oplysninger indberettet via TastSelv.

Hvis der efter borgerens indberetning af oplysninger via TastSelv ikke er brug for yderligere oplysninger fra borgeren, vil årsopgørelsen som udgangspunkt blive dannet inden for 14 dage.

Når en årsopgørelse ikke dannes umiddelbart på grundlag af indberettede oplysninger via TastSelv er det ikke udtryk for, at udbetaling af en eventuelt overskydende skat er ”spærret”, men at de indberettede oplysninger skal gennemgås, inden der kan dannes en årsopgørelse.

I tilfælde af, at der er brug for yderligere oplysninger, overgår sagen til manuel sagsbehandling. Dette bliver meddelt borgeren, når borgerens henvendelse via TastSelv besvares manuelt. Samtidig bliver der oplyst en forventet maksimal sagsbehandlingstid

I det tilfælde, som Landbrug og Fødevarer har beskrevet, har de oplysninger, der er indtastet om den pågældende ikke i sig selv kunnet danne grundlag for en årsopgørelse. Sagen er derfor blevet udtaget til en manuel gennemgang af de indtastede oplysninger, som har ført til, at der skulle indhentes yderligere oplysninger og dokumentation, før der kunne dannes en årsopgørelse.

Som sagen er beskrevet, er der ikke noget der tyder på, at de generelt gældende processer ikke er blevet fulgt.

Skattestyrelsen bestræber sig naturligvis altid på at behandle sagerne hurtigst muligt, og den reelle sagsbehandlingstid vil ofte være kortere.

#### **Punkt 6:**

**Der ønskes en aktuel status for Skattestyrelsens brug af kunstig intelligens, en aktuel status for Styrelsens brug af digitalisering samt Styrelsens perspektiver for brug af kunstig intelligens og for digitalisering de kommende fem år v/underdirektør Jesper Wang-Holm**

#### Baggrund:

Punktet var indmeldt af Dansk Industri (Lene Nielsen).

#### Svar:

Jesper Wang-Holm orienterede om, at Skattestyrelsen generelt kan henvise til de oplysninger, der er givet til Folketinget og supplerede med, at der aktuelt arbejdes på en større redegørelse til Folketingets partier om styrelsens brug af kunstig intelligens med videre. Skattestyrelsen finder derfor, at timingen i forhold til at behandle emnet i

Skattekontaktudvalget på nuværende tidspunkt er lidt skæv. Skattestyrelsen vil imidlertid meget gerne give en status på et kommende møde.

#### **Punkt 7:**

**Skattestyrelsens tilgang til at give opsættende virkning/sætte en sag pause, hvor der er tvist om lovfortolkningen, og sagen er påklaget v/souschef Karen Wittrock, Jura, Indberetning, Kontrol og Opkrævning**

#### Baggrund:

Punktet var indmeldt af Finans Danmark (Lene Schönebeck).

*Finans Danmark ønsker en drøftelse af Skattestyrelsens tilgang til at give opsættende virkning/sætte en sag på pause. Det er såvel Skattestyrelsen (1. instans) som klageinstansen (Landsskatteretten), som kan tillægge en klage opsættende virkning.*

*Skattestyrelsens praksis herfor er beskrevet i dette afsnit: A.A.10.2.2.6 Opsættende virkning af at klage - info.skat.dk, som dog ikke nævner Højesterets dommen U1994.823H.*

*Det fremgår blandt andet af U1994.823H, at afgørelsen af om et søgsmål bør tillægges opsættende virkning, må bero på en afvejning af det offentlige interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, pågældende kan blive påført, ligesom det må tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for om påstanden om ugyldighed.*

*Det er umiddelbart vores fornemmelse, at Skattestyrelsen har tendens til automatisk at afvise anmodninger om opsættende virkning uden konkret stillingtagen, hvilket er en ubensigtsmæssig praksis.*

*Af sagstyper kan Finans Danmark konkret nævne to typer:*

- 1) Skattestyrelsens indhentelse af kontroloplysninger på kunder - uden hjemmel – uden at der gives opsættende virkning.*
- 2) Skattestyrelsens anmodning om skatteindberetninger, hvor hjemmelsspørgsmålet endnu ikke er afklaret – uden at der gives opsættende virkning.*

#### Svar:

Karen Wittrock bemærkede, at det som udgangspunkt ikke har opsættende virkning at klage over Skattestyrelsens afgørelser. Det følger af statsskattelovens § 38, hvor det fremgår, at ingen ved at klage over skatteansættelsen kan unddrage sig fra forpligtelsen til i rette tid at indbetale skatten.

Derudover er der forskellige steder i skattelovgivningen fastsat særlige regler, som regulerer spørgsmålet om opsættende virkning for så vidt angår Skattestyrelsens afgørelser.

De fleste af Skattestyrelsens afgørelser vedrører betaling af skatter og afgifter og i de tilfælde kan Skattestyrelsen med hjemmel skatteforvaltningslovens § 51 give henstand med

betaling af skatter og afgifter i klagesager indtil der er truffet afgørelse i klageinstansen. Det svarer i realiteten til, at Skattestyrelsen giver en klage opsættende virkning.

Det er fast praksis på skatteområdet, at hvis der klages over en skatteansættelse, så gives der efter anmodning som udgangspunkt henstand med betaling af den del af skatten som klagen vedrører med mindre, der er en nærliggende og konkret begrundet fare for, at skatten ikke vil blive betalt, hvis der ydes henstand. Adgangen til at afslå henstand i den situation er blandt andet fastslået i en højesteretsdom fra 2014 – SKM2014.198.HR.

Skattestyrelsen har i øvrigt også mulighed for at betinge henstand af, at der stilles sikkerhed for beløbet, hvis det vurderes at henstand vil forringe muligheden for en eventuel senere inddrivelse.

Hvis Skattestyrelsen afviser en anmodning om henstand med betaling af skatter og afgifter kan denne afgørelse påklages selvstændigt til Skatteankestyrelsen.

Finans Danmark har i spørgsmålet nævnt to konkrete sagstyper – dels sager hvor Skattestyrelsen har givet pålæg om oplysningspligter og dels sager hvor Skattestyrelsen har givet pålæg om indberetningspligter.

Disse typer af sager handler ikke om, at modtageren af afgørelsen skal betale et krav, og derfor er skatteforvaltningslovens § 51 om henstand ikke relevant eller brugbar.

Skattestyrelsens hjemmel til at udstede pålæg i disse to typer af sager følger af henholdsvis skattekontrollovens § 72 og af skatteindberetningslovens § 57.

Modtageren af et pålæg om indberetningspligt eller om oplysningspligt kan selvfølgelig klage over det, hvis man ikke mener, at betingelserne for pålægget er opfyldt. For så vidt angår opsættende virkning af en klage fremgår det dog specifikt af disse bestemmelser, at klage IKKE har opsættende virkning – se skatteindberetningslovens § 57, stk. 5, og skattekontrollovens § 72, stk. 3. Det fremgår dog også, at klageinstansen – Skatteankestyrelsen eller Landsskatteretten – kan tillægge en klage opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler for det.

I de to konkrete sagstyper er der altså ikke hjemmel til at Skattestyrelsen selv kan vælge at tillægge en klage opsættende virkning, det er kun Landsskatteretten eller Skatteankestyrelsen, der kan gøre det.

Finans Danmarks henviser til Højesteretsdommen U1994.823H. Dommen vedrører administrative afgørelser generelt, hvor der ikke i lovningen er taget særskilt stilling til spørgsmålet om opsættende virkning. Højesteret udtaler i dommen, at selv om en udtrykkelig lovhjemmel ikke foreligger, kan domstolene imidlertid ikke være afskåret fra undtagelsesvis at tillægge et søgsmål vedrørende gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning. Højesteret udtaler endvidere, at den konkrete afgørelse af, om et søgsmål bør tillægges opsættende virkning, må bero på en afvejning af det offentlige interesse

i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, den pågældende kan blive påført, ligesom det må tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed.

Som det fremgår af Højesterets udtalelse vedrører dommen de tilfælde, hvor der ikke er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning i den materielle lovgivning. Da der dels i statsskattelovens § 38, skatteforvaltningslovens § 51 samt i skatteindberetningslovens § 57 og skattekontrollovens § 72 netop er konkret lovgivet herom, giver Højesterets dom ikke umiddelbart yderligere anvisninger, ligesom den ikke udvider området for, hvornår – eller hvem – der kan træffe beslutning om at tillægge en klage opsættende virkning.

Det fremgår dog både af højesteretsdommen og af de specielle lovbestemmelser på skatteområdet, at opsættende virkning kun skal tillægges undtagelsesvist, og at det er klageinstansen, der træffer afgørelse herom.

I det tilfælde hvor Skattestyrelsen kan give henstand med betalingen, mens klagen behandles, gives dette som udgangspunkt, hvis der bliver anmodet om det, og henstanden ikke medfører en væsentligt øget risiko for, at kravet ikke vil kunne inddrives.

Bemærkninger:

I forlængelse af svaret spurgte Thorbjørn Helmo Madsen ind til de aktuelle sagsbehandlingstider på henstandsområdet og herunder, om sagsbehandlingstiderne kan forventes at blive kortere. Jesper Wang-Holm lovede at undersøge dette.

#### **Punkt 8:**

#### **Opfølgning vedr. kladdefunktion v/kontorchef Jeannette Almfort og chefkonsulent Finn Winther, Procesudvikling – Borgerprocesser**

##### Baggrund:

Punktet var indmeldt af FSR (Maria Eun Elkjær).

*FSR har fremsat et forslag om, at kunder (personer) og revisorer skal have mulighed for indtastning af oplysninger og kunne gemme disse oplysninger i form af en "kladde". Man bør kunne indtaste oplysninger og se konsekvenserne af denne indtastning.*

*I forskudsopgørelsen er der elementer af en kladde, idet man kan indtaste forslag til korrektioner og se konsekvenserne af rettelserne. Man kan dog ikke gemme det til senere. Vi foreslår, at det kan gemmes til senere i en kladde ift. den personlige selvangivelse.*

*Baggrund: Vores medlemmer har oplevet, at de er blevet kontaktet af Skattestyrelsen i sager, hvor der er sket forkert indtastning af oplysninger i selvangivelsen, og i den sammenhæng er blevet anmodet om oplysninger "med en sigtets rettigbeder". Flere medlemmer har endvidere erfaret, at Skattestyrelsen er begyndt*



*at sigte såvel person som revisor, hvor der er sket forkert indberetning af selvangivelse, dvs. også i tilfælde hvor der er tale om uheldige tastefejl, og dermed ikke bevidst skatteunddragelse.*

*Løsningsforslag: Vi ser det derfor som en stor hjælp for alle parter, hvis det bliver muligt at indtaste hele selvangivelsen for personer på skat.dk, og derefter generere en foreløbig årsopgørelse, der foreligger i kladden. Kladden kan herefter gemmes i systemet, og kan tilgås på et senere tidspunkt mhp. endelig godkendelse.*

*Sidste gang vi drøftede det, forstod vi, at Skattestyrelsen gerne ville arbejde videre med forslaget, men at der muligvis også var et ressourcehensyn. Vi hører gerne en status vedr. dette.*

#### Svar:

Jeannette Almfort og chefkonsulent Finn Winther orienterede om, at det i det nuværende TastSelv ikke vil være muligt at implementere en kladdefunktion, da det vil forudsætte en gennemgribende ændring af det nuværende systems opbygning og funktionalitet.

Årsopgørelsessystemet er en del af de Legacy-systemer, som inden for en årrække står overfor en systemmodernisering, hvorfor det ikke vil være realistisk at udvikle på det gamle system. Forslaget må derfor afvente den kommende systemmodernisering af årsopgørelsessystemet, hvor det vil indgå i den samlede prioritering i forhold til udvikling af en ny TastSelv-løsning.

SAPro-løsningen blev på sidste års dialogmøde nævnt som en mulighed, hvor man kunne arbejde videre med en kladdefunktion. I efteråret 2023 var Skattestyrelsen v/PU-Borgerprocesser på besøg hos udviklerhusene på SAPro samt hos et par mindre revisionsvirksomheder, som anvender SA Pro-løsningen. I den forbindelse blev FSR's henvendelse vedr. en kladdefunktion også drøftet.

Tilbage meldingen var her, at det ikke var en funktion, som var savnet, da muligheden for at få en skatteberegning, inden der sker overførsel til TastSelv, allerede findes i de indberetningsprogrammer, som udbydes til revisorbranchen i dag. Skattestyrelsen vurderer derfor, at behovet for en kladdefunktion via SAPro-løsningen formentlig ikke vil være relevant.

#### **Punkt 9:**

**Status vedrørende offentliggørelse af styresignalet vedrørende 15 pct.-reglen, særligt hvornår der foreligger særlige omstændigheder (+/- 20 pct. for ejendomme vurderet efter den ny vurderingslov med vurderings-termin 1. januar 2020) v/ chefkonsulent Niels Fisker Madsen, Jura, Person og Udland**

#### Baggrund:

Punktet var indmeldt af FSR (Maria Eun Elkjær).

*FSR har anmodet Skattestyrelsen om at oplyse, om det er forventningen, at styresignalet offentliggøres?*

Svar:

Niels Fisker Madsen orienterede om, offentliggørelsen af styresignalet afventer, at der bliver givet ”grønt lys” hertil fra departementet. Skattestyrelsen forventer således fortsat, at styresignalet offentliggøres.

**Punkt 10:**

**Status på udfordringerne med oplysningsskemaet for selskaber v/kontorchef**

**Mads Nørgaard Fink, Processer selskabsskat**

Baggrund:

Efter aftale er dette punkt et fast punkt på dagsordenen til møderne i Skattekontaktudvalget.

Svar:

Mads Nørgaard Fink orienterede om, at Skatteforvaltningen – som oplyst over for Skattekontaktudvalget på de seneste møder – gennem det sidste år haft stort fokus på at sikre stabil drift på systemet DIAS. Der er nu knapt to uger til fristen for selskaber med kalenderårsregnskab, der i 2024 har frist mandag den 1. juli kl. 9.00. Der er 2. maj 2024 med succes idriftsat en række forbedringer af systemet, hvilket har forbedret systemets svartider markant og medvirket til at sikre stabil drift. Skattestyrelsen har modtaget godt 40 pct. af de forventede oplysningsskemaer, hvilket er flere end på samme tidspunkt de to sidste år. Samtidig er der fortsat lave svartider og ledig kapacitet på systemet, hvorfor Skattestyrelsen gennem partnerskabskanalen har opfordret selskaber og rådgivere til at benytte alle dage frem mod fristen til at indberette. Skattestyrelsen vil på det kommende møde i dialogforummet til forbedring af oplysningsskemaet evaluere på dette års indberetningssituation og drøfte fremtidige forbedringsinitiativer.

På baggrund af ovenstående er det Skattestyrelsens klare forventning, at fristen for indberetning ikke skydes i denne omgang.

**Punkt 11:**

**Eventuelt**

A) Spørgeskemaundersøgelse

Jesper Wang-Holm orienterede om den spørgeskemaundersøgelse om temadrøftelser, som har været gennemført:

Fra marts 2022 ændredes dagsordenen for møderne i Skattekontaktudvalget til også at inkludere temadrøftelser. Der har nu været afholdt fire møder med temadrøftelser af forskellig art, og i spørgeskemaer har vi spurgt om jeres holdning til temadrøftelser.

Besvarelserne har vist, at der er stor tilfredshed med temadrøftelserne, og det bliver fremhævet at det er fint med grundig gennemgang og mulighed for at komme til orde og få svar. I spørgeskemaerne er der også kommet et par forslag til kommende emner til temadrøftelser, herunder global minimumsskat og Skattekontoen.

Udvalgets medlemmer er meget velkomne til at sende yderligere forslag til temadrøftelser til Jesper Wang-Holm.

#### B) Tax Governance

Jesper Wang-Holm orienterede om, at der til dagens møde var indmeldt et punkt vedr. status for Skattestyrelsens Tax Governance-ordning. Punktet blev imidlertid udskudt til næste møde i Skattekontaktudvalget, da det grundet andre mødeforpligtelser ikke var muligt for Store Selskaber at deltage i dagens møde.

I forlængelse heraf spurgte Lene Nielsen til, om 'afgifter' også indgår i ordningen? Jesper Wang-Holm lovede at undersøge dette.